

I... melsa

Melsa és l'òrgan del nostre cos que produeix glòbuls rojos i elimina els inservibles. Però en la Dipu aquest òrgan dit IMELSA, produeix tot just el contrari, substitueix funcionaris de carrera per *apoltronats* inservibles per a la funció pública, que no per a polítics de segona qui molesten els funcionaris i sols aspiren a tindre estómacs agraïts.

El 26 de gener de 2005, el diari Levante va publicar dades laborals de seixanta-quatre treballadors de l'empresa pública IMELSA que desenvolupaven la seua feina en el MUVIM, ALFONS EL MAGNANIM, RESTAURACIÓ DE BENS CULTURALS, AL PATRONAT DE TURISME... dades que constaven en la denúncia que el STAS-IV havia presentat a la Fiscalia.

El nostre Sindicat va ser acusat per l'Agència de Protecció de Dades de filtrar informació confidencial (estem segurs que no s'incità a l'Agència des de la Diputació, ni des de sindicats amics per a tractar d'encobrir el que és veraç, i així ocultar els draps bruts als ciutadans i als tribunals).

El Sindicat de Treballadores i Treballadors de les Administracions i Serveis Públics – Intersindical Valenciana ha tornat a guanyar en els tribunals a l'Agència de Protecció de Dades i a la Diputació de València.

Així ho confirma la Sentència de l'Audiència Nacional de 28 de novembre de 2008, Sala Contenciosa Administrativa, Secció 1^a, que dóna la raó al STAS-IV davant de la contumàcia de l'Agència de Protecció de Dades (APD).

Després de recórrer la primera sanció de l'APD, incoada com a infracció lleu del deure de secret de l'art. 10 de la Llei Orgànica de Protecció de Dades, la Sentència va demostrar que totes les dades que constaven en la denúncia que el STAS-IV va presentar a la Fiscalia eren dades públiques (pressupostos i plantilla de la Diputació, TC2, registre mercantil, etc.) i que aquestes dades, a més de públiques, eren totalment veraces. Per aquest motiu es va anul·lar la sanció imposada per l'APD i es va arxivar l'expedient.

La sorpresa va ser que algun temps després, l'APD, en una ostentació de contumàcia, **de nou i pels mateixos fets ja jutjats**, va incoar un nou procediment sancionador, aquesta vegada per infracció greu i amb una sanció de 60.121,01 €.

Entén l'Audiència Nacional que, per tractar se de fets jutjats amb resolució d'arxiu, i a pesar de la mala fe mostrada per l'APD, que incoa el procediment i omet tota al·lusió al precedent arxivat, no és procedent la imposició de cap sanció per tractar se d'una resolució de l'APD no ajustada a Dret.

La sentència encara que ara s'ha fet pública, es refereix a la legislatura passada. En aquesta legislatura, començarem i pareixia que Alfonso volia solucionar el tema i una vegada més, com deia Giuseppe Tomasi di Lampedusa en El Gatopardo, *“si vogliamo che tutto rimanga com'è, bisogna che tutto cambi”* o també més pedestre *“arrancà de matxo, parà de burro”*.

I... melsa

Melsa o bazo es el órgano de nuestro cuerpo que produce glóbulos rojos y elimina los inservibles. Pero en la Dipu este órgano dicho IMELSA, produce todo lo contrario, sustituye funcionarios de carrera por apoltronados inservibles para la función pública, que no para políticos de segunda a quienes molestan los funcionarios y solo aspiran a tener estómagos agradecidos.

El 26 de enero de 2005, el diario Levante publicó datos laborales de sesenta y cuatro trabajadores de la empresa pública IMELSA que desarrollaban su trabajo en el MUVIM, ALFONS EL MAGNÁNIM, RESTAURACIÓN DE BIENES CULTURALES, EL PATRONATO DE TURISMO... datos que constaban en la denuncia que el STAS-IV había presentado en la Fiscalía.

Nuestro Sindicato fue acusado por la Agencia de Protección de Datos de filtrar información confidencial (estamos seguros que no se incitó a la Agencia desde la Diputación, ni desde sindicatos amigos para tratar de encubrir lo que es veraz, y así ocultar los trapos sucios a los ciudadanos y a los tribunales).

El Sindicato de Trabajadoras y Trabajadores de las Administraciones y Servicios Públicos – Intersindical Valenciana ha vuelto a ganar en los tribunales a la Agencia de Protección de Datos y a la Diputación de Valencia.

Así lo confirma la Sentencia de la Audiencia Nacional de 28 de noviembre de 2008, Sala de lo Contencioso-administrativo, Sección 1a, que da la razón al STAS-IV ante la contumacia de la Agencia de Protección de Datos (APD).

Después de recurrir la primera sanción del APD, incoada como infracción leve del deber de secreto del art. 10 de la Ley Orgánica de Protección de Datos, la Sentencia demostró que todos los datos que constaban en la denuncia que el STAS-IV presentó en la Fiscalía eran datos públicos (presupuestos y plantilla de la Diputación, TC2, registro mercantil, etc.) y que éstos datos, además de públicos, eran totalmente veraces. Por este motivo se anuló la sanción impuesta por el APD y se archivó el expediente.

La sorpresa fue que algún tiempo después, el APD, en una ostentación de contumacia, **de nuevo y por los mismos hechos ya juzgados**, incoó un nuevo procedimiento sancionador, esta vez por infracción grave y con una sanción de 60.121,01 €.

Entiende la Audiencia Nacional que, por tratarse de hechos juzgados con resolución de archivo, y a pesar de la mala fe mostrada por el APD, que incoa el procedimiento y omite toda alusión al precedente archivado, no es procedente la imposición de ninguna sanción por tratarse de una resolución del APD no ajustada a Derecho.

La sentencia aunque ahora se ha hecho pública, se refiere a la legislatura pasada. En esta legislatura parecía que Alfonso quería solucionar el tema pero, una vez más, como decía Giuseppe Tomasi di Lampedusa en *El Gatopardo*, “*si vogliamo che tutto rimanga como, bisogna che tutto cambi*” o también más pedestre “*arrancà de matxo, parà de burro*”.